



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1873/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRO DIA j.d.o.o. Beravci, Beravci 184 A, MBS 030255880, OIB 67428541634, kojeg zastupaju punomoćnici Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu i Željko Zrno, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-902/2023-37 od 15. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika PRO DIA j.d.o.o., Beravci, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-902/2023-37 od 15. ožujka 2024.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-902/2023-37 od 15. ožujka 2024. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom PRO DIA j.d.o.o., Beravci otvoren rješenjem tog suda broj St-902/2023-19 od 10. studenog 2023., te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud pozivom na odredbu čl. 64. st. 1. t. 2. i 3. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22), budući da je utvrdio da je tijekom predstečajnog postupka dužnik više od 30 dana kasnio sa isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilnika o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno da u tom roku nije uplatio doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

3. Dužnik je podnio pravovremenu žalbu protiv tog rješenja ne navodeći posebno razloge. U žalbi jedino navodi da je zbog teške prometne nezgode koju je doživio 2. listopada 2023. bio spriječen u realizaciji svojih planova, pa moli da mu se

odobri rok od 90 dana da riješi sve obveze i spasi tvrtku. Moli da se zakaže novo ročište na koje će pristupiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Stečajni zakon u čl. 64. st. 1. propisuje u kojim slučajevima će sud obustaviti predstečajni postupak. Prema točki 3. te odredbe dužnost je suda obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka kasni više od 30 dana s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Odredbom čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da će u slučaju obustave stečajnog postupka sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako tvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

7. Žalitelj ne dovodi u sumnju pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda o postojanja odlučne činjenice za obustavu predstečajnog postupka, odnosno da je kasnio s isplatom plaće radniku više od 30 dana, kao niti pravilnu primjenu materijalnog prava pri donošenju pobijanog rješenja.

8. Žalbeni navodi dužnika o razlozima koji su ga spriječili da na vrijeme ispuni planirane obveze nisu odlučni i nemaju nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer se radi o zakonskoj obvezi suda da obustavi postupak ako je nastupila okolnost iz čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, a dužnik ne tvrdi da bi postojale procesne zapreke za nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

9. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. Stečajnog zakona odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 8. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30867-3af65**

Kontrolni broj: **01772-5eebb-647b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.